

חיפוש

חפש כאן מענה משפטי בנושא...

דף הבית | פורומים משפטיים | מאמרי מומחים | תשובות בידאו | אינדקס עורכי דין

דף הבית » מאמרי מומחים » מאמרים - חדשות המשפט » הסכם פשרה במאבק על המותג "פיצה רומא"

מאמרים משפטיים מאמרים - חדשות המשפט

הסכם פשרה במאבק על המותג "פיצה רומא"

27/12/2011 | מאת: יצחק דנון | צפיות: 147



תביעה שהגישה פיצה רומא נגד פיצה מרקט בגין שימוש אסור בסימנה המסחרי ובלוגו שלה, הסתיים בפשרה בין הצדדים לפיה כל הפרת זכויות של מי מהצדדים, תזכה את הצד האחר בפיצויים בסך 100,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

שאלות בנוגע לנושא? כנסו ל - [פורום זכויות יוצרים](#)



* ידיעות/תגובות עבור דסק החדשות, נא למייל: info@lawforums.co.il

ת.א. 46477-01-11

המאבק המשפטי על השימוש בסימן המסחרי ובלוגו "פיצה רומא" הסתיים בהסכם פשרה. לפני כשנה הגישה חברת פיצה רומא בע"מ תביעה כנגד חברת פיצה מרקט שהתאגדה בנובמבר 2009 ובעליה-יצחק ומיכל סויד, ניסים אריה וזאב שורצברג- בטענה לשימוש אסור בסימן המסחרי והלוגו של התובעת. בתביעה נטען כי פיצה מרקט עושה שימוש שלא כדין בסימן המסחרי של התובעת וכן בלוגו שלה וכי היא מדפיסה את סימן המסחרי והלוגו על אריזות לפיצה המשוקות לזכייה והנמכרים לאחר מכן על ידיה לצרכנים, כל זאת כאילו הנתבעת הינה משווקת מורשה של התובעת ו/או כאילו קיבלה אישורה לכך ו/או כאילו המוצרים המשוקקים על ידיה הינם המוצרים של התובעת.

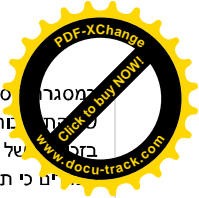
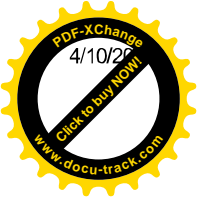
לדברי התובעת באמצעות עו"ד איל ברנדט מת"א, הנתבעת פועלת ללא כל הפרעה ומפיצה את מוצריה המפריים תוך גרימת נזקים קשים לתובעת. בתביעה מצייין כי התובעת אף התלוננה במשטרה כנגד הנתבעת בעילה של זיוף בגין עשיית השימוש בסימנה המסחרי ובלוגו שלה. בתביעה נאמר כי התובעת הינה הבעלים הבלעדיים של כל הזכויות בסימן המסחרי של "פיצה רומא" וסימן זה ביחד עם הלוגו הייחודי שלה ושם החברה שלה שהינו "פיצה רומא" מתג אותה כאחת מרשותות הפיצה המובילות בישראל, משמש אותה ואת זכייה וכל אחד מאלה וכולם יחידיו מזוהים עם השרות, הבצק ומוצריה האחרים של התובעת ומבססים את המוניטין שלה.

עוד נאמר בתביעה כי הנתבעים התעששו על חשבונה בעקבות השימוש בסימנה המסחרי ובלוגו שלה והטעו זכיינים ו/או לקוחות לחשוב כאילו המוצרים המשוקקים על ידים הינם מוצרים של התובעת ו/או כאילו הינם משווקים מורשים מטעם התובעת. אשר על כן התבקש בהמ"ש לאסור על הנתבעים בצו מניעה קבוע מלעשות כל שימוש בסימן המסחרי ו/או בלוגו של התובעת, להורות על השמדת המוצרים הנשאים את סימן המסחרי ו/או הלוגו של התובעת, למסור דו"ח על היקפי הייצור והשיווק של המוצרים המפריים ולשלם לתובעת פיצויים בסך 100,000 ₪ בגין הנזקים שגרמו לתובעת. במחצית חודש מרץ השנה ניתן צו מניעה זמני האוסר על הנתבעת מלעשות כל שימוש בסימן המסחרי ו/או בלוגו של התובעת הנושא את השם "פיצה רומא" בצבעי ירוק אדום וכן נפסקו לזכות התובעת הוצאות בסך 20,000 ₪ ששולמו על ידי הנתבעת.

כתב ההגנה שהגישו הנתבעים באמצעות עו"ד נחמיה קייקוב נאמר כי הנתבעת הפכה בתקופת קיומה הקצר לשחקן דומיננטי בשוק הפיציות שהיקפי עסקיה ומחזורי עסקאותיה גדלים מחדש לחדש ואין ספק שעובדה זו מפריעה מאוד למתחריה ביניהם פיצה רומא. לדברי הנתבעת היא אינה מייצרת ו/או מדפיסה ולא משווקת ביזמתה מוצרים הנשאים לוגו ו/או סימן מסחר רשומים ללא שקיבלה היתר מכך ממי שמורשה לתת אותו או ממי שנחזה כמורשה לתת אותו וכי הנתבעת בהגנותה העסקית והמסחרית פועלת ביושר ובתום לב תוך נקיטת אמצעי הזהירות המקובלים למען לא תפגע אגב עיסוקה במתחריה באופן שיפר את זכויותיהם החוקיות של מתחריה.

לדברי הנתבעת, דין התביעה כנגדה להידחות מחוסר עילה ו/או מחוסר יריבות וכי פיצה רומא תובעת את הגורם הלא נכון שכן יריבות-ככל שישנה- היא בין התובעת לבין זכייה שהם אלו המפריים, אם בכלל, את התחייבויותיהם כלפי התובעת וכן עם בעלי הסניפים, ולא עם פיצה מרקט שפעלה בתום לב מוחלט. עתה הגישו הצדדים למחוזי בת"א בקשה בהסכמה למתן פסק דין להסכם הפשרה שנחתם ביניהם ולפיו יינתן כמבוקש צו מניעה קבוע האוסר על פיצה מרקט ובעליה לעשות כל שימוש בסימן המסחרי "פיצה רומא" ו/או בלוגו של התובעת הנשאה את השם: "פיצה רומא" בצבעי ירוק אדום.

בהסכם הפשרה נאמר כי כל 30,000 האריזות הנשאות את סימן המסחר של התובעת והמצויים בחזקתה של הנתבעת יועברו לחזקתה ולבעלותה של התובעת וכי תישמר לתובעת הזכות להזמין אריזות קרטון לפיצה מהנתבעת ו/או אישיות מהמפעל הנשאים את הלוגו של "פיצה רומא" וכי הגלופות ששימשו את הנתבעת להדפסת אריזות הקרטון הנושאות את סימן המסחר של התובעת יועברו לחזקתה של זו וחילופין שמורה לתובעת הזכות להשאיר את הגלופות במפעל "קר גל" שייצר את האריזות, לצורך ייצור עתידי של אריזות בהתאם.



LawForums - הסכם פשרה במאבק על המותג "פיצה רומא"

הסכם הפשרה התחייבו שני הצדדים לבל ימכרו ו/או ישדלו ו/או יפנו האחד לזכייניו של השני כאשר כל הפרה של הצד הנפגע לתבוע בנוסף את כל נזקיו הישירים והעקיפים בגין הפרה זו. ואולם, למרות זאת הוסכם בין שני הצדדים כי תשלום הפיצוי המוסכם לא יבוצע היה ויזכה על ידי הצד המפר כי ההפרה נעשתה בתום לב, ו/או במקרה שההפרה תוקנה מיידית עם הידוע לצד המפר על ההפרה ו/או אם מדובר בהפרה ראשונה ולא בהפרה חוזרת לאותו זכיון.

בהסכם נאמר עוד כי לצדדים שמורה האופציה להדק את שיתוף הפעולה שביניהם ובכל מקרה שיוחלט על שיתוף פעולה שכזה, ייחתם ביניהם הסכם כתוב נפרד, ביהמ"ש נתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.

[תגובות רישמיות לידיעות בדיסק החדשות, נא להפנות למייל: info@lawforums.co.il](mailto:info@lawforums.co.il)

[שאלות בנוגע לנושא? כנסו ל - פורום זכויות יוצרים](#)

אין בתוכן דלעיל משום המלצה, חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי; כמו כן התוכן דלעיל אינו מתיימר להיות מדויק ו/או מקיף ו/או עדכני, והמסתמך על המידע עושה זאת באחריותו ועל דעת עצמו בלבד.

[יעוץ משפטי אישי](#)

Add a comment... Also post on Facebook Posting as Eyal Brandt (Change)

Facebook social plugin

[הוסף תגובה](#) אין להוסיף תגובה המוגדת לתקנון האתר

תגובות

לא התקבלו תגובות למאמר

מאמרים משפטיים - הספרייה המשפטית המקוונת באתר הפורמים המשפטיים

מאמרים - ביטוח לאומי	מאמרים - בחינות לישכה	מאמרים - דיני בנקאות
מאמרים - דין פלילי	מאמרים - דיני חברות	מאמרים - דיני חוזים
מאמרים - דיני ירושה	מאמרים - דיני מיסים	מאמרים - דיני מקרקעין
מאמרים - דיני משפחה	מאמרים - דיני נזיקין	מאמרים - דיני עבודה
מאמרים - דיני תעבורה	מאמרים - הוצאה לפועל	מאמרים - זכויות הילד והתלמיד
מאמרים - חדשות המשפט	מאמרים - חוק ומשפט	מאמרים - ייעוץ ארגוני
מאמרים - מאחורי הקלעים	מאמרים - מונחים משפטיים	מאמרים - מיסוי בינלאומי
מאמרים - משפט עברי	מאמרים - נושאים נוספים	מאמרים - קניין רוחני
מאמרים - רשלנות רפואית	מאמרים - שפת גוף	מאמרים - תמא 38